VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 101)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 133)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 101)

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 133)

4 lipca 2017 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1560).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kierznowska** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Natasza Sikora** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jan Robert Nowak** dyrektor Departamentu Wycen i Analiz Rynku Nieruchomości w mBanku Hipotecznym S.A. wraz ze współpracownikami, **Andrzej Piórecki** prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Kubiński** wiceprezydent Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości wraz ze współpracownikami oraz **Zdzisława Ledzion-Trojanowska** i **Zdzisław Małecki** – eksperci Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** i **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu połączonych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Kazimierza Smolińskiego wraz ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości, którzy będą mieli okazję przedstawić się, gdy będą zabierali głos. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia połączonych Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1560. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Na wstępie oddaję głos pani poseł Annie Milczanowskiej, która przedstawi urobek podkomisji. Bardzo proszę pani poseł.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, w dniu 7 czerwca 2017 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1560.

Projekt ma na celu uporządkowanie niektórych obszarów gospodarowania nieruchomościami, a w szczególności działalności zawodowej w tym zakresie. Projektowane

przepisy są bardzo oczekiwane przez środowiska zarządców nieruchomości, pośredników w obrocie nieruchomościami i rzeczoznawców majątkowych.

Komisje zdecydowały o skierowaniu projektu ustawy do prac w podkomisji nadzwyczajnej. Posiedzenie podkomisji odbyło się 20 czerwca 2017 r. Podczas posiedzenia omówione zostały wszystkie propozycje przewidziane w projekcie, a także poprawki zgłoszone podczas posiedzenia. Przyjęto poprawki o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, zgłoszone przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Przyjęto również poprawki zaproponowane przez stronę rządową (dotyczące zmian art. 1 pkt 38) – przepis art. 184b ustawy o gospodarce nieruchomościami (u.g.n.) w zakresie doprecyzowania definicji zarządzania nieruchomością oraz zmiany do art. 9 dotyczącego wejścia w życie projektowanych przepisów. Kolejna przyjęta poprawka dotyczyła zmiany art. 1 pkt 51 – przepis art. 198b u.g.n. Wobec tego przepisu wątpliwości zgłaszały środowiska zawodowe. Nowe brzmienie przepisu jednoznacznie precyzuje, jakie czynności wykonywane przez rzeczoznawców majątkowych bez wymaganej formy podlegają sankcjom.

Efekt prac podkomisji macie państwo przed sobą w postaci sprawozdania. Proponowane zmiany zostały przyjęte większością głosów. Ponadto, po zakończeniu obrad podkomisji, w odniesieniu do przyjętej poprawki, dotyczącej zmiany art. 1 pkt 51(przepis art. 198b u.g.n.), uwagi zgłosiły środowiska zawodowe, wskazując, że propozycja nie eliminuje zgłaszanych wątpliwości, a nawet wprowadza kolejne uchybienia. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy do wystąpienia pani poseł są uwagi lub pytania? Nie słyszę. Wobec braku uwag przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Proszę uprzejmie.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, art. 1 jest dość obszerny. Biuro proponuje, żeby go rozpatrywać poszczególnymi zmianami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dobrze. Tak też myślałem. Wobec tego zadaję pytanie, czy są uwagi do art. 1 zmiana 1 – art. 4 pkt 15 u.g.n.? Czy jest sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 zmiana nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiana 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 1? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Dziękuję bardzo. W obecnie obowiązującej ustawie jest zapis: „Państwowa lub samorządowa osoba prawna może zrzec się własności lub użytkowania wieczystego nieruchomości odpowiednio na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego". Powyższy zapis państwo wprowadzacie tylko w dwóch punktach, tj. w art. 1 pkt 3 lit a, tj. państwowa lub samorządowa osoba prawna może zrzec się własności, a następnie w lit b, iż może zrzec się użytkowania wieczystego. Czemu to ma służyć, bo, jak rozumiem, prawnie odnosi to ten sam skutek?

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę bardzo, strona rządowa.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie zmieniamy treści dotyczącej pkt 1 w tym znaczeniu, że zrzeczenie własności pozostaje. Natomiast z pkt 1 wyłączamy kwestie użytkowania wieczystego i w pkt 1a wprowadzamy zrzeczenie się użytkowania wieczystego, dlatego że jest różnica między zrzeczeniem się własności a zrzeczeniem się użytkowania wieczystego. W przypadku użytkowania wieczystego konieczne jest określenie, że użytkowanie wieczyste wygasa. Dlatego mamy dodatkowy punkt, że w przy-

padku użytkowania wieczystego ta instytucja wygasa po zrzeczeniu się. Stąd wzięła się zmiana i taki zapis.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

To samo można przeprowadzić na podstawie obowiązującego przepisu.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

W związku z tym, że pojawiły się wątpliwości co do kwestii zrzeczenia się użytkowania wieczystego, wprowadziliśmy doprecyzowanie przepisu. Użytkowanie wieczyste wygasa z chwilą zrzeczenia się. Jest to kwestia literalnego zapisu, czy zamieścimy to w jednej lub dwóch jednostkach redakcyjnych. Jest to odrębna rzecz. Przyjęliśmy formułę, że mamy dwie jednostki redakcyjne. Nam chodzi o cel przepisu. Celem było rozstrzygnięcie istniejących wątpliwości w sytuacji, gdy następuje zrzeczenie się wieczystego użytkowania. W takim przypadku, aby nie było wątpliwości, jednoznacznie określamy, że użytkowanie wieczyste wygasa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to było pytanie i nie ma poprawek. Rząd podtrzymuje swoje zdanie co do zapisu. Wobec tego chciałbym zapytać, czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę uprzejmie, czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę, wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 9 w art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę uprzejmie, pani poseł Chmiel.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Klub Platformy Obywatelskiej uważa, że w art. 1 należy wykreślić pkt 10. Należy wykreślić cały pkt 10, ponieważ art. 37 obowiązującej ustawy jest analogiczny do proponowanej nowelizacji. Zbędne są pkt 3a i 3b. Celem wykreślenia jest pozostawienie art. 37 w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Dodatkowo chciałabym zapytać, w jakim celu projektodawca dodaje pkt 3a i 3b do art. 37 u.g.n. Czy zmiana art. 37 ust. 3 ustawy powoduje zmniejszenie liczby podmiotów, którym przysługuje prawo do nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym? Chcę zwrócić uwagę, że przyjęta przez poprzedni rząd ustawa dokładnie precyzuje, komu to przysługuje – w rozdziale 4 – przetargi na zbycie nieruchomości i w art. 37 ust. 2 pkt 3, tj. „jest zbywana na rzecz osób, o których mowa w art. 68 ust. 1 pkt 2”. W tym przepisie podany jest katalog osób uprawnionych. Wobec powyższego powstaje pytanie, dlaczego wszystko zmieniamy, skoro obecnie obowiązująca ustawa zawiera poprawne zapisy w tym zakresie. Dlatego zmianę 10 uważamy za bezsensowną i wnosimy o jej wykreślenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

W tej chwili nie mam jeszcze żadnej poprawki na piśmie w tym zakresie.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Panie przewodniczący, złożyłam poprawki na piśmie.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dobrze. Proszę stronę rządową o zajęcie stanowiska.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dyskusja merytoryczna miała miejsce w trakcie prac podkomisji. Uzasadniałem, dlaczego w art. 1 w pkt 10 nadajemy nową treść art. 37 i, wbrew obawom pani poseł, czy też KP PO, rozszerzamy krąg osób uprawnionych do korzystania z uprawnienia. Pozostaje choćby problem z osobami, którym upłynął okres wieczystego użytkowania i te osoby są w tej chwili w stanie zawieszenia. Będzie

z tym coraz więcej problemów, bo upływa coraz więcej okresów wieczystego użytkowania. Często jest również tak, że osoby, które kiedyś zawierały umowy wieczystego użytkowania zapomniały o tym lub często są to spadkobiercy, którzy w ogóle nie wiedzą o tym, że należy wystąpić z odpowiednim wnioskiem. Nasze rozwiązanie poszerza krąg osób i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym. Niczego nie ograniczamy.

Pozostałe zapisy mają dopracowanie redakcyjne lub legislacyjne i wynikają tylko i wyłącznie z obserwacji, praktyki i wniosków, które kierowane są do ministerstwa przez samorządy, praktyków i użytkowników wieczystych. Stąd proponowane przez nas zmiany.

Jesteśmy przeciwni poprawce polegającej na wykreśleniu zmiany 10 w art. 1.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Poddam pod głosowanie wniosek pani poseł.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Ad vocem. Można?

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Panie ministrze, z całym szacunkiem do pana, proszę nie podkreślać, że była merytoryczna dyskusja. Dokładnie pan wie, jak pani przewodnicząca spieszyła się z każdym artykułem, bez dyskusji.

Podnoszę tę kwestię i mówię o tym po dokładnym wysłuchaniu wyjaśnień pana i innych osób na posiedzeniu podkomisji. Zweryfikowałam to, podobnie jak podnoszone m.in. przez panią przewodniczącą uwagi, że powinnam czytać również poprzednią ustawę. Z całym szacunkiem, pani przewodnicząca, nie było to grzeczne. Sprawdziłam wszystko i miałam rację na podkomisji. Proszę nie mówić, że była dyskusja na podkomisji, bo ona była bardzo ograniczona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie będziemy wracać do czasu prac podkomisji, bo to czas przeszły. Dzisiaj mamy posiedzenie Komisji. Wysokie Komisje zdecydują o projekcie ustawy.

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Małgorzatę Chmiel z KP PO. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawki? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

8 głosów za, 18 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Zgłaszam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę bardzo. Do protokołu – będzie to wniosek mniejszości.

Proszę państwa, przyjęliśmy zmianę 10 z przedłożenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy państwo macie uwagi do zmiany 11? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 11.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 12.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 13.

Czy są uwagi do zmiany 14? Będą uwagi legislacyjne. Panie mecenasie, proszę o przedstawienie uwag redakcyjno-legislacyjnych.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

W związku z tym, że w tym artykule mówimy o opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i wszędzie używamy sformułowania „opłaty rocz-

nej", zatem w tym przepisie, jak również w zmianie 15 w art. 74 w lit. a w ust. 1 oraz w zmianie 17 w art. 78 w ust. 1 i zmianie 19 w art. 81 w lit. a w ust. 1, należy używać tylko i wyłącznie określenia „opłaty rocznej" i to zostanie przez Biuro wprowadzone. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Zgadzamy się. Jeżeli Wysokie Komisje uznają to za stosowne, Biuro Legislacyjne dokona takich zmian.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian, o których mówił pan mecenas? Nie słyszę. Bez sprzeciwu przyjmujemy zmiany 14, 15, 17 i 19. Bardzo dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę 14. Zmiana 15 została omówiona i przyjęta. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są uwagi do zmiany 16? Nie widzę, nie ma. Przyjęliśmy zmianę 16.

Pan legislator mówił już o zmianie 17. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 17 z poprawką, którą zgłosili legislatorzy.

Zmiana 18. Czy są uwagi do zmiany 18? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 18.

Jeżeli chodzi o część redakcyjną, była już mowa o zmianie 19. Czy państwo posłowie mają inne uwagi do zmiany 19? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 19.

Zmiana 20. Czy są uwagi do zmiany 20? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę 20.

Zmiana 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 21.

Czy państwo posłowie mają uwagi do zmiany 22? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 22.

Zmiana 23. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 23.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 24.

Czy są jakieś uwagi do zmiany 25? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 25.

Zmiana 26. Czy są uwagi do zmiany 26? Przyjęliśmy zmianę 26.

Zmiana 27. Czy są uwagi do zmiany 27? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 27.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 28.

Czy są uwagi do zmiany 29? Proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Dziękuję bardzo. Na posiedzeniu podkomisji rozmawiałam z panią dyrektor, która powiedziała, że artykuł 173a otrzymuje takie brzmienie po to, żeby analizy i zestawienia można było udostępniać na stronach internetowych urzędu. Mnie się wydawało, że tak jest w obecnej ustawie. Pani dyrektor powiedziała, że nie. Sprawdziłam – miałam rację. Taki zapis jest. W związku z tym nasza poprawka brzmi następująco: „w art. 1 należy wykreślić pkt 29". Artykuł 173a u.g.n. należy pozostawić w obecnym brzmieniu. Według obowiązujących przepisów, analizy i zestawienia, przeprowadzane przez właściwego ministra są dostępne nieodpłatnie dla konkretnie wskazanej grupy osób. Po przyjęciu nowelizacji ustawy każdy będzie mógł nieodpłatnie pozyskać dane z analizy rynku. Obecnie obowiązujące prawo dopuszcza przekazanie wyników odpłatnie, stosownie do poniesionych kosztów przeprowadzenia badań.

Czy chodzi o to, żeby każdy dostał wyniki tak skomplikowanych i dużych badań, które minister właściwy prowadzi nad rynkiem nieruchomości? Czy po to, żeby deweloperzy dostali gotowca? Czemu to ma służyć? Tym bardziej że w przepisie obowiązującej ustawy jest dokładnie napisane, że w pozostałych przypadkach udostępnianie analiz i zestawień następuje odpłatnie, stosownie do poniesionych kosztów ich opracowania. Udostępnianie może mieć formę zapisu elektronicznego w internecie.

W związku z powyższym państwa twierdzenie, że z powodu dodania zapisu należy napisać nowy artykuł, co powiedziała mi pani dyrektor, jest po prostu nieprawdą. Pytam, komu ma służyć zwolnienie od opłaty za dostęp do analizy rynku nieruchomości, przeprowadzanej przez właściwego ministra? Uważamy, że należy pozostawić art. 173a w obecnym brzmieniu u.g.n. i skreślić art. 1 pkt 29. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy rząd odniesie się do pytania pani poseł? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jestem zdziwiony stanowiskiem pani poseł, bo idziemy w takim kierunku, żeby udostępnić wszystkim obywatelom analizy, które opracowuje ministerstwo na podstawie zleconych i zapłaconych przez administrację państwową badań. Uważamy, że obywatele nie muszą za to płacić, skoro rząd za to zapłacił.

Były również wątpliwości co do rozumienia odpłatności za analizy na podstawie poniesionych kosztów ich opracowania. Uważam, że możemy zrezygnować z odpłatności i udostępniać analizy i zestawienia nieodpłatnie. Oczywiście nie dotyczy to całych badań. Do tej pory również nie udostępniano całych badań. Udostępniano analizy i zestawienia robione przez ministerstwo. Administracja miała je za darmo, a pozostali musieli płacić. A tak przy okazji, były problemy ze stosowaniem stawek. Uznajemy, że obywatelom należy się nieodpłatne korzystanie z analiz i zestawień. Stąd proponowany przepis, który jest korzystny i powinien być przyjęty. Wnoszę o odrzucenie poprawki pani poseł.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Pani poseł wniosła o skreślenie pkt 29 w art. 1. Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za propozycją, żeby skreślić art. 1 pkt 29? Kto z państwa jest przeciwny? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

8 głosów za, 16 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Zgłaszam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, przyjęliśmy zmianę 29. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiana 30. Czy są uwagi do zmiany 30? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 31. Czy są uwagi do zmiany 31? Nie widzę. Zmiana 31została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 32. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 32? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 33. Czy są uwagi do zmiany 33? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 33.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 34. Czy są uwagi do zmiany 34? Proszę uprzejmie.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 34 w art. 179a oraz w pkt 38 w art. 184a występuje sformułowanie „przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą”. W związku z tym, że w ustawie używa się określenia „prowadzący”, w wymienionych przypadkach należy zastąpić wyraz „wykonujący” wyrazem „prowadzący”. Są to poprawki o charakterze legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Przychylamy się do propozycji.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Mamy zmiany legislacyjne. Rząd się do tego przychyla. Czy ktoś z państwa jest przeciwny poprawkom zgłoszonym przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy zmianę 34 z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 35. Czy są uwagi do zmiany 35? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 36. Czy są uwagi do zmiany 36? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, w dwóch przypadkach, tj. w zmianie 36 (w art. 181 ust. 3b) oraz w zmianie 40 (w art. 186 ust. 3b) należy przyjąć sformułowanie „po uprzednim wezwaniu w formie pisemnej”, ponieważ takiego sformułowania używamy w ustawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, są to zmiany nie zmieniające treści. Rząd się przychyla. Czy państwo macie uwagi do tych propozycji? Nie widzę. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę 36 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 37. Czy są uwagi do zmiany 37? Bardzo proszę.

**Wiceprezydent Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości Zbigniew Kubiński:**

Chciałbym odnieść się do zmiany 36.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Zmiana 36 została przyjęta. W dalszym procesie legislacyjnym będzie można zgłaszać uwagi. W tej chwili jesteśmy przy zmianie 37. Czy są uwagi do zmiany 37? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 37.

Czy są uwagi do zmiany 38? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Halina Rozpondek (PO):**

Rozmawialiśmy o tej zmianie na podkomisji. Zmiana mówi o art. 184a i 184b. Na wniosek krajowej gospodarki nieruchomościami prosimy o dołączenie art. 184c, który mówi o tym, że zarządca nieruchomości może mieć dostęp do rejestrów obejmujących nieruchomości i prawa do nieruchomości, którymi zarządza. W artykule jest siedem punktów. Jako podkomisja wstępnie to zaakceptowaliśmy, ale zgłoszenie poprawki nastąpiło wtedy za późno.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Czy mamy poprawkę w formie pisemnej?

**Poseł Halina Rozpondek (PO):**

Poprawka została zgłoszona podczas prac podkomisji, ale formalnie jej nie głosowano.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Formalnie jej nie mamy.

**Poseł Halina Rozpondek (PO):**

Jest. Formalnie złożyłam poprawkę.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Niestety, ale w formie pisemnej jej nie mamy. Prezydium Komisji poprawki nie ma.

**Poseł Halina Rozpondek (PO):**

Mam kopię poprawki. Mogę ją złożyć. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak, proszę. Proszę państwa, wpłynęła poprawka pani poseł. Proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Po pierwsze, trochę dziwne, że proponowane przepisy mają znaleźć się w art. 184c. Ewentualnie powinny znaleźć się w art. 186.

Nasze argumenty przedstawialiśmy podczas prac podkomisji. Przy zarządzaniu nieruchomością działamy w imieniu właściciela i w imieniu właściciela możemy mieć dostęp do wszystkich dokumentów. Właściciel może je bezpośrednio dostarczyć lub zarządca w imieniu właściciela może o dokumenty wystąpić. Przy innego rodzaju czynności taki bezpośredni dostęp jest konieczny, natomiast w tym przypadku uznajemy, że nie ma takiej potrzeby, a przy obecnym stanie prawnym dostęp do dokumentów jest możliwy.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Poprawka pani poseł formalnie wpłynęła. Poddam ją pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dotyczącej zmiany 38? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

10 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Poseł Halina Rozpondek (PO):**

Zgłaszam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

W związku z tym zmiana 38 pozostaje jak w brzmieniu sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 39. Czy są uwagi do zmiany 39? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 39.

Zmiana 40. Czy są uwagi? Pan legislator mówił już o zmianie 40. Chodziło o sformułowanie „w formie pisemnej". Zatem przyjęliśmy zmianę 40 z poprawką dotycząca powyższego sformułowania.

Zmiana 41. Czy państwo mają uwagi do zmiany 41? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy zmianę 41.

Zmiana 42. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany 42? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 42.

Zmiana 43. Czy są jakieś uwagi do zmiany 43? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 43.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 44. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany 44? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 44.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 45. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany 45? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 46. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 46.

Rozpatrzymy zmianę 47. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 47.

Zmiana 48. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 49. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 50. Czy są jakieś uwagi do zmiany 50? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 50.

Przyjęliśmy zmianę 50 i przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 51. Proszę uprzejmie.

**Pełnomocnik Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Leszek Hardek:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pełne brzmienie zmiany 51 poznaliśmy dopiero po konsultacjach społecznych. Przed posiedzeniem podkomisji zgłaszaliśmy swoje uwagi i wątpliwości dotyczące tego zapisu. Na posiedzeniu podkomisji nawet panie i panowie posłowie zgłaszali uwagę, że ogólne pojęcie szacowania nieruchomości może mieć miejsce w przypadku posła, gdy ocenia wartość swojej nieruchomości w informacji o swoim majątku.

Szacowania nieruchomości na różne potrzeby dokonują różne podmioty. Zwracaliśmy na to uwagę na posiedzeniu podkomisji. W celu załatwienia sprawy proponowaliśmy, żeby z poprzedniego przepisu usunąć tylko „i 3a". Nasza propozycja nie została przyjęta i przedstawiono nowy zapis, który poznaliśmy po posiedzeniu podkomisji, czyli przed dzisiejszym posiedzeniem. Okazało się, że ponownie mówimy o określeniu wartości nieruchomości nie wiadomo jakim – bez żadnego odniesienia i nie wiadomo na jakie potrzeby, bez spełnienia wymogu. Gdyby w proponowanym zapisie było określenie wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 174 ust. 3, bo do niego stosujemy art. 156, czyli mówimy o określeniu wartości w formie operatu szacunkowego, wtedy byłaby sprawa jasna. Natomiast w momencie, gdy znowu mówimy o nie wiadomo jakim i nie wiadomo w jakiej formie określeniu wartości nieruchomości, to taki zapis może budzić spore wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan się zgłasza. Bardzo proszę.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Popieramy ten wniosek. Argumentacja jest następująca. Zgłaszaliśmy uwagi do projektu, który wyszedł z Rady Ministrów. Nastąpiła autopoprawka rządowa, z tym że nastąpiła w taki sposób, że gdy teraz czytamy ten przepis, który brzmi: „dokonuje określenia

wartości nieruchomości", nie wiadomo o jaką wartość nieruchomości chodzi. Stosując wykładnię językową tego przepisu, każde określenie wartości nieruchomości, o ile nie będzie robione przez osobę, która, i tu jest odesłanie do art. 174 ust. 7, czyli rzeczoznawcy majątkowego, który albo jest przedsiębiorcą albo pracuje u rzeczoznawcy majątkowego, będzie penalizowane. Mówię – każde.

W naszym piśmie powiedzieliśmy, że może to dotyczyć radnego lub posła, jeżeli np. będą chcieli określić wartość nieruchomości dla celów wypełnienia oświadczenia majątkowego. Chodzi również o sytuacje, których w wyniku autopoprawki chcieliśmy uniknąć. Autopoprawka została zgłoszona w celu wyeliminowania stosowania penalizacji do ust. 3a w tym artykule. Mamy tutaj cały zestaw czynności, które rzeczoznawca wykonuje na zasadzie fakultatywnej (dodatkowo) oprócz wyceny, niezależnie od tego, że inne podmioty wykonują.

Zobaczcie państwo, mamy np. bankowo-hipoteczną wartość nieruchomości. W 3a mamy do czynienia z określeniem wartości nieruchomości na potrzeby indywidualnego inwestora, czyli to, co robi każdy pośrednik. Przychodzi klient do pośrednika i pyta o cenę nieruchomości. Pośrednik odpowiada, że np. 500 tys. zł. On nie sporządza operatu szacunkowego.

Inaczej mówiąc, żeby nie było wątpliwości, a mamy do czynienia ze sformułowaniem wykroczenia, przepis musi być precyzyjny i jasny, żeby potem wiadomo było, kogo ścigać. Dlatego należałoby wrócić do autopoprawki rządowej i zapisać tak, jak było w przedłożeniu rządowym oraz usunąć wyrazy „i 3a". Wtedy byłoby oczywiste, że 3a jest przepisem *lex specialis* w stosunku do 3.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Pan przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Podzielam wyrażone zdanie. Przejmę poprawkę. Proszę o jej szybkie sprecyzowanie na piśmie. Dziękuję.

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

Zostało to zgłoszone na piśmie.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Może w tzw. międzyczasie poprosimy Biuro Legislacyjne o informację co do wypowiedzi naszych gości. Proszę uprzejmie. Nie ma uwag. Są inne zgłoszenia. Bardzo proszę.

**Ekspert Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych Zdzisław Małecki:**

Proszę państwa, omawiany problem jest szczegółowo ustalony w ustawie i próba zmiany ustawy do niczego nie zmierza. Zwróćcie państwo uwagę na art. 4 u.g.n. (mam go przed sobą), który zawiera trzy fundamentalne definicje w zakresie wyceny. Jest to definicja wyceny nieruchomości rozumiana jako postępowanie, w wyniku którego dokonuje się określenia wartości nieruchomości. Obok tego istnieje definicja określania wartości, przez którą należy rozumieć określanie wartości nieruchomości jako przedmiotu prawa własności i innych praw do nieruchomości oraz definicja szacowania nieruchomości, co należy rozumieć jako czynności związane z określaniem wartości nieruchomości. Dewaluowanie tych trzech definicji ustawowych, o czym tutaj słyszymy, do niczego nie zmierza. Musielibyśmy zmienić ustawę. To są pojęcia zasadnicze i nie można zastępować definicji szacowania nieruchomości pojęciem względnym. Chyba nie o to chodzi. To jest definicja zwarta, szeroko znana, powszechnie stosowana i nie sądzę, że w tym gronie zmierzamy do zmiany ustawy o gospodarce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Pani ma głos, proszę bardzo.

**Ekspert Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych Zdzisława Ledzion-Trojanowska:**

Chciałam zabrać głos ad vocem odnośnie do argumentu, że każdy pośrednik określa wartość na potrzeby swojego klienta. Nie. Każdy pośrednik ma prawo określić i zaproponować cenę ofertową sprzedaży, a to nie jest określanie wartości.

Określanie wartości musi być poprzedzone wnikliwą analizą wszystkich elementów: stanu techniczno-użytkowego, stanu prawnego, wskazania daty określenia stanu itd. To nie jest cena sprzedaży, a zatem wskazywanie, że każdy może określać wartość nieruchomości, to jest kwestionowanie istoty funkcjonowania zawodu, który jest uregulowany od 1 stycznia 1998 r. Myślę, że nie powinniśmy pochopnie zmieniać zakresu wykonywania zawodu przez rzeczoznawcę majątkowego.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Mamy kolejne zgłoszenia.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Panie przewodniczący, ad vocem.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Ad vocem? Proszę bardzo.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Nie chodzi o zmianę zakresu pojęcia „szacowanie” czy też „określanie wartości”, bo tym przepisem tego nie zmieniamy. Proszę przeczytać.

Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że w tym przepisie nie ma słowa o szacowaniu, o czym dość szeroko koledzy rzeczoznawcy się wypowiedzieli. Chodzi o to, że wiele elementów związanych z wartościowaniem nieruchomości możliwe jest do wykonywania przez inne osoby niż rzeczoznawcy, a w wyniku tego przepisu, zabiera się tym osobom taką możliwość, bo penalizuje się te czynności. Na tym polega cały problem.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Poprosimy o stanowisko rządu w tej sprawie. Proszę, w pierwszej kolejności pan przewodniczący Żmijan.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. W nawiązaniu do wypowiedzi pani rzeczoznawcy, chciałbym zadać pytanie: a co to jest wartość rynkowa? Jest to najbardziej prawdopodobna cena w wolnej i nieprzymuszanej transakcji. Wobec tego proszę spojrzeć na tę kwestię jak na dwie strony medalu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister. Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rozumiejąc wątpliwości, które pojawiły się w tej dyskusji, pozostajemy przy naszym określeniu, ponieważ w art. 198b ust. 1 pkt 1 jednoznacznie przywołujemy treść art. 174 ust. 7, który wyraźnie mówi o tym, że rzeczoznawca wykonuje zawód, prowadząc we własnym imieniu działalność gospodarczą lub w ramach stosunku pracy. Zatem nie będzie to dotyczyło innych osób, które dokonują wartościowania, tylko tych, którzy są rzeczoznawcami majątkowymi i wykonują zawód we wskazanych przeze mnie formach prowadzenia działalności. Moim zdaniem nie ma wątpliwości i nie ma zagrożenia, że ktoś inny może być pociągnięty do odpowiedzialności, ponieważ dokonuje określenia wartości nieruchomości. Określenie wartości nieruchomości będzie należało tylko i wyłącznie do rzeczoznawców majątkowych. Jeżeli osoba nie będzie prowadziła działalności rzeczoznawcy majątkowego, a będzie wykonywała ten zawód, to będzie podlegała tym przepisom.

Pani doktor i pan rzeczoznawca mieli rację. Mamy pewne definicje zawarte w ustawie i określanie wartości jest jednoznacznie zdefiniowane. Nikt posła, który dokonuje oceny, czy pośrednika, który dokona oceny wartości nieruchomości, nie będzie ścigał. Trzeba

zauważyć, że to nie jest dokonanie wyceny wartości nieruchomości zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami. Pozostajemy przy naszym stanowisku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dobrze. Na sali są goście, którzy się zgłaszają. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

Ad vocem. W takim razie zapytam przewrotnie, proszę mi powiedzieć, o jakie określenie wartości nieruchomości chodzi? O to z pkt 3, czy z pkt 3a? Niby jest to samo, ale tak naprawdę chodzi o zupełnie coś innego. Do pkt 3 mogę zastosować art. 156, który mówi, że oceny wartości nieruchomości dokonuje się w formie operatu szacunkowego i dla mnie jest to sprawa jasna. W pkt 3a w ogóle nie ma mowy o formie. Tak jak powiedział kolega, jeżeli panie i panowie posłowie określą wartość nieruchomości w swoim oświadczeniu majątkowym, to najprawdopodobniej będziecie podlegali karze 50 tys. zł.

Chcielibyśmy mieć tylko jasność, że mowa jest o operatach szacunkowych i dlatego chcemy przywołać art. 174, bo do niego stosuje się art. 156. Tymczasem przy obecnym zapisie nie wiadomo, co się stosuje.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, pan poseł Stanisław Żmijan złożył poprawkę. Poddam ją pod głosowanie. Niezależnie od tego, w toku dalszego procesu legislacyjnego, na pewno wiele osób jeszcze się pochyli i spróbujemy wyjść naprzeciw państwa intencjom oraz znaleźć dobre rozwiązanie. Proszę nie odbierać obecnego głosowania jako zakończenia procesu legislacyjnego.

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła przewodniczącego Żmijana. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

8 głosów za, 16 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. W związku z tym zmiana 51 pozostaje jak w sprawozdaniu, ale dziękujemy państwu, że troszczycie się, aby posłowie nie byli karani surową karą w wysokości 50 tys. zł za to, że sami sobie wycenimy nasze majątki. Dziękuję bardzo.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Przepraszam bardzo panie przewodniczący, w zmianie 51 są inne przepisy, które również chcielibyśmy omówić. Omówiliśmy tylko art. 198b ust. 1 pkt 1.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Będziemy mogli rozmawiać o państwa intencjach w dalszym ciągu procesu legislacyjnego. W tej chwili przyjęliśmy zmianę 51 i nie mogę nic zrobić. Przed chwilą odbyło się głosowanie nad zmianą 51.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, jeśli można, była głosowana poprawka wniesiona przez pana posła Zmijana, odnosząca się do pkt 1. Natomiast inne punkty są również bardzo istotne. Chcielibyśmy państwu zwrócić uwagę na rzecz, która narusza podstawowe sprawy związane z konstruowaniem przepisów prawa o wykroczeniach. Proszę szanownych państwa posłów, aby pozwolić nam wyrażać opinię wtedy, gdy jest czas ku temu.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, wobec braku sprzeciwu wobec zmiany 51, zmiana został przyjęta.

Nie mam w tej chwili wyjścia. Mogę jedynie pozwolić na to, żeby pan zreferował temat, który chce pan poruszyć, abyśmy byli świadomi co do możliwych poprawek z państwa strony w przyszłości. Proszę uprzejmie.

**Wiceprezydent FPPRN Zbigniew Kubiński:**

Szanowne panie i panowie posłowie, zwróćcie państwo uwagę na brzmienie dwóch ustępów. Konstruowane są nowe wykroczenia. Konstruowane są w sposób absolutnie wadliwy. Zajmijmy się wykroczeniem, które wynika z ust. 1 pkt 2. Chodzi o wykonującego czynności określone w umowie pośrednictwa, o której mowa w art. 180 ust. 3, bez spełnienia warunku, o którym mowa w art. 179a. Powyższe wykroczenie nie jest możliwe do ukarania. Jeżeli popatrzymy na znamiona, które powinno spełniać wykroczenie, to brak w tym przepisie jednoznacznego przedmiotu ochrony. Rozumiem, że deklarowany przedmiot ochrony to ograniczenie szarej strefy. Natomiast sposób, w jaki zostało to napisane wręcz umacnia szarą strefę. Zaraz państwu to wyjaśnię.

Po drugie, nie jest określona strona przedmiotowa – strona podmiotowa. Generalnie, wszystkie znamiona czynu zabronionego, jakim jest wykroczenie, są źle napisane. Po kolei. Otóż, zauważcie państwo, jest napisane: bez spełnienia warunku, o którym mowa w art. 179a. O jaki warunek chodzi? Art. 179a brzmi następująco: „Pośrednik w obrocie nieruchomościami to przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą z zakresu pośrednictwa w obrocie nieruchomościami". Jak państwo doskonale wiecie, działalność gospodarcza podejmowana jest na zasadzie deklaratywnego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej. Podejmowana działalność gospodarcza ma trzy cechy. Jeżeli prowadzimy działalność gospodarczą, to jest wykonywana. Samo zgłoszenie do ewidencji ma charakter tylko deklaratywny. Co to oznacza? To oznacza, że nie możemy ukarać kogoś, kto nie zgłosił działalności gospodarczej do ewidencji, a wykonuje ją w zakresie pośrednictwa i zarządzania. Dlaczego? Dlatego, że przepis mówi o tym, że możemy ukarać tylko tego, kto spełnia pewne czynności z umowy pośrednictwa lub zarządzania, nie wykonując działalności gospodarczej. Szara strefa polega na tym, że ktoś wykonuje działalność gospodarczą, a jej nie rejestruje.

Przepis powinien brzmieć tak, jak brzmi art. 60 Kodeksu wykroczeń, który mówi: „Kto wykonuje działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wpisu do rejestru działalności regulowanej lub bez wymaganej koncesji albo zezwolenia, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny". Tak powinno być to skonstruowane. Tymczasem państwo skonstruowaliście przepis, w myśl którego nie da się nikogo ukarać, bo ten, kogo złapiecie na wykonywaniu nierejestrowanej działalności spojrzy, literalnie zastosuje wykładnię i powie: przepraszam bardzo, owszem, nie zgłosiłem i mogę dostać grzywnę w wysokości 5 tys. zł na podstawie k.w. Nie otrzyma jednak grzywny w wysokości 50 tys. zł., tj. z powodu wykonywania działalności pośrednictwa lub zarządzania. Powie, że wykonuje czynności, tyle że nie zarejestrował działalności.

Na czym polega wykroczenie? Na przykład, wykonywanie czynności określonych w umowie pośrednictwa. Jeżeli państwo spojrzycie w umowę, to zauważycie, że nie ma w ustawie określonych istotnych warunków umowy. Po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją, w której ten, kto będzie się umawiał, sam będzie określał, z czego ewentualnie będzie odpowiadał. Nie ma określenia istotnych warunków umowy. Dlaczego? Zgłosiliśmy państwu wniosek, żeby przy okazji tej ustawy, moim zdaniem zmarnowanej szansy dla dwóch zawodów – pośrednika i zarządcy, opisać istotne warunki umowy, które niechcący wypadły przy okazji deregulacji. Odwołujemy się do umowy, która jest nieuregulowana w ustawie. Co mówi ustawa? Ustawa mówi, że zakres czynności pośrednictwa określa umowa. Zatem mamy sytuację, że ktoś będzie popełniał wykroczenie, wykonując czynności, które sam sobie w umowie wpisze. Pomijam fakt, że ten, kto jest w szarej strefie w ogóle umowy nie pisze.

Zaproponowany przepis jest absurdalny. Dlatego namawiam państwa do pewnej refleksji i wycofania się, bo nie wypada, żeby takie argumenty przedstawiać w Senacie.

Co ten przepis powoduje w stosunku do zarządców? Przepis mówi, że zarządca podejmuje decyzje i wykonuje czynności określone w umowie o zarządzanie nieruchomością, ale podobnie jak pośrednik, ponownie bez spełnienia warunku (z art. 184a), czyli nie jest przedsiębiorcą. Jeżeli państwo przeanalizujecie przepisy, to zauważycie, że spenalizowaliście np. sytuację, w której czynności zarządzania podejmuje ktoś z małej wspólnoty (do 7 współwłaścicieli) i właściciele mówią, że Kowalski będzie zarządzał. Jeżeli Kowal-

ski nie będzie przedsiębiorcą, to zostanie ukarany grzywną do 50 tys. zł., bo państwo zrobiliście to tym przepisem.

Jeszcze raz uprzejmie proszę, aby ktoś z posłów podjął nasz wniosek i naprawił rozwiązanie. Zaproponowaliśmy wyjście z tej sytuacji, które polega na tym, że wzorując to na Kodeksie wykroczeń nie wyważajmy otwartych drzwi i zapiszmy, że chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, o której mowa w art. 179b, bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności. Co robimy tym przepisem? Likwidujemy szarą strefę, bo ktoś prowadzi działalność pośrednictwa bez zgłoszenia. O to chodzi. Podobnie powinno być dla prowadzenia działalności zarządzania nieruchomościami.

Na zakończenie podam przykład. Wiecie państwo, kogo ten przepis będzie karał? Sytuacja pierwsza. Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie pośrednictwa i zatrudnia pracowników. Kto będzie ukarany? Przedsiębiorca? Nie, bo on prowadzi działalność w zakresie pośrednictwa. Przepis mówi, że ten, kto wykonuje czynności określone w umowie. Kto wykonuje czynności u przedsiębiorcy? Pan Kowalski, który jest u niego zatrudniony. Prowadzi działalność? Nie, bo przecież pracuje u przedsiębiorcy. On będzie podlegał karze. Taki przepis skonstruowaliście – zupełnie absurdalny. Proszę państwa, nie narażajmy legislatury na śmieszność. To wszystko. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze jedno zgłoszenie, proszę uprzejmie.

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

Panie i panowie posłowie, problem wyniknął dlatego, że w przypadku ust. 1 w art. 174 ust. 7 jasno jest powiedziane jak działa rzeczoznawca. Natomiast w stosunku do pośredników i zarządców, gdy deregulacja osiągnęła krytyczne minimum, nie ma takich definicji. Pojawiają się nowe sformułowania, które nie do końca były znane podczas konsultacji. Zamiast wziąć definicję z Kodeksu wykroczeń i ustawy, pojawiają się nowe zapisy, które zaczynają budzić wątpliwości, o których mówił kolega Kubiński z drugiej federacji.

Zawsze dopiero po uchwaleniu ustawy przez Sejm zaczynają wychodzić problemy i cyrki, które mogą się pojawić. W omawianym zakresie występują ewidentne wątpliwości i nie wiadomo jak to się może skończyć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się ustosunkować do wypowiedzi? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Dziękuję. Po pierwsze, z przykrością stwierdzam, że poprzedni zakres umowy, tj. art. 180 u.g.n. zawierał tylko pewne elementy, ale nie zawierał wszystkich elementów niezbędnych do tego, żeby uznać, że umowa bez tych elementów jest nieważna. Było tylko kilka elementów, czyli powołać się na licencję, mieć umowę OC itd. Nie zmieniamy stanu prawnego w tym zakresie. Jest taki, jak był przed deregulacją. Kilku elementów, które były wymienione nie ma, ale gdy zawieramy umowę nie trzeba wymieniać, że muszą być podane strony, wynagrodzenie itd. W tym zakresie absolutnie nic nie zmieniamy.

Moim zdaniem nie ma zagrożenia karą dla osoby, która nie prowadzi działalności gospodarczej, a jest np. pracownikiem u pośrednika lub u zarządcy. Pracownik nie prowadzi działalności gospodarczej. Ma umowę o pracę, którą wykonuje na rzecz kogoś innego. Nie występuje na zewnątrz we własnym imieniu. Na zewnątrz we własnym imieniu występuje przedsiębiorca i on podlega karze. Natomiast pracownik u niego zatrudniony takiej karze nie może podlegać. Trzeba wierzyć w racjonalność ustawodawcy i praktyka powinna iść w takim kierunku.

Myślę, że zapisy z dzisiejszego posiedzenia Komisji jednoznacznie potwierdzą, iż zamiarem ustawodawcy nie jest karanie pracowników, którzy pracują na rzecz pośrednika, tylko karanie tych, którzy występują we własnym imieniu na zewnątrz i to oni powinni podlegać karze. Zamiarem ustawodawcy nie jest karanie pracowników. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Stwierdzam to jednoznacznie. Jeżeli w przyszłości padnie pytanie o intencje ustawodawcy, to odpowiedź będzie, że na pewno intencją nie było to,

żeby karać pracowników lub osoby, którzy wykonują czynności cywilnoprawne na rzecz przedsiębiorcy. Jeżeli w toku dalszego procesu legislacyjnego uda się wypracować dobre stanowisko, pochylimy się nad tym przepisem jeszcze raz.

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że nie było to przedmiotem konsultacji, bo państwo wielokrotnie spotykali się z nami i rozmawialiśmy. Spotykaliśmy się i konsultowaliśmy wielokrotnie, zarówno wewnętrznie – z UOKiK i międzyresortowo, jak również ze stroną społeczną.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, co prawda deklaracja padła, ale zwracam się z apelem o głębszą analizę, bo pewnie niejednej osobie na tej sali znane są tzw. małe wspólnoty, o których mówił jeden z przedmówców. Są to wspólnoty w pojedynczych nieruchomościach wielorodzinne – 7, 14 lub 21 i rzeczywiście, często właściciele na zmianę wypełniają obowiązki zarządcy w imieniu wszystkich mieszkańców. Wydaje się, że panowie mają rację i w projekcie ustawy ta kwestia powinna być doprecyzowana. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Ekspert PFSRM Zdzisław Małecki:**

Problem, o którym pan poseł mówi, rozwiązuje zmiana 41, która wyklucza stosowanie przepisów do osób samodzielnie zarządzających. Zmiana 41 jest szczegółowo omówiona. Proszę na to zwrócić uwagę.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, przegłosowaliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Żmijana. Nikt z państw posłów nie zgłosił sprzeciwu do zmiany 51, która została przyjęta. Państwo posłowie mają materiały, o których panowie mówili, ale nikt z posłów nie przedstawił poprawki. Wobec tego, na tym etapie procesu legislacyjnego, nie mam żadnych możliwości dokonania zmian.

Bardzo panom dziękujemy za dogłębne pokazanie problematyki. Myślę, że wszyscy za to dziękujemy. Jednocześnie namawiam do zachowania czujności na kolejnych etapach legislacji. Jeżeli państwo podtrzymują uwagi, proszę rząd o ponowną analizę, tak aby uniknąć większych błędów przy dokonywanych zmianach.

Proszę państwa, rozumiem, że do art. 1 nie ma już uwag. Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego artykułu – art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Uprzejmie informuję, że wpłynęła poselska poprawka, w której proponuje się wyodrębnienie dotychczasowej zmiany dotyczącej art. 23 ust. 7 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne jako pkt 1 i dodanie kolejnej zmiany (jako pkt 2) dotyczącej art. 53b ust. 2 w brzmieniu jak w tekście. Proszę o rozdanie tekstu poprawki. Czy są uwagi lub pytania do treści poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, w tekście należy dookreślić „od dnia 1 stycznia” i na samym końcu tekstu użyć sformułowania „stosowanych przed dniem”. Jest to uwaga językowa.

Poprawka ma charakter retroaktywny, dlatego że dotyczy sytuacji, która skończyła się z dniem 31 grudnia 2016 r. Od tego dnia dane należy przygotowywać w innej formie, natomiast poprawka będzie obowiązywała od dnia 1 stycznia, czyli przez pół roku wstecz. Poprawka ma charakter retroaktywny. Zwróćcie państwo na to uwagę i miejcie tego świadomość, że jeżeli zostanie to zaskarżone do TK, to Trybunał nie będzie miał wątpliwości, że poprawka jest niezgodna z konstytucją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Proszę państwa, nie zostały stworzone odpowiednie bazy danych obiektów topograficznych. Według stanu na koniec grudnia 2016 r. przeważająca część obszaru kraju (78%) nie ma utworzonych wymaganych przepisami baz danych. W związku z tym zachodzi konieczność wydłużenia terminu dopuszczalności stosowania dotychczasowych map. Środki unijne na ten cel możemy wykorzystać do 2023 r. i taki powinien być kres. Myślę, że poprawka poselska zmierza w tym kierunku, tj. aby w okresie do 31 grudnia 2023 r. stworzyć bazy danych, wykorzystując środku unijne.

Czy możemy uznać, że poprawka jest niekonstytucyjna w sytuacji, w której wydłużamy okres o wiele lat? Być może z formalnego punktu widzenia można tak uznać, ale *ratio legis* przemawia za tym, aby okres wydłużyć.

Jest z nami pani prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Może by się wypowiedziała w tym zakresie?

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny geodeta kraju Grażyna Kierznowska:**

Poprawka nie będzie miała wpływu na prawa i obowiązki obywateli. Poprawka ma charakter porządkujący. Natomiast dokumenty, które były przed zakończeniem 2016 r., nadal funkcjonują, bo nie ma innego wyjścia. Chodziło tylko o to, czy uznać za zarchiwizowane, czy nie. Nie można uznać czegoś za zarchiwizowane, jeżeli nie ma się czegoś innego – lepszego. W tym wypadku ośrodki powiatowe dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej niczego lepszego nie mają. Stworzenie takich baz, o jakich się mówi i o jakich wszyscy marzymy, wymaga ogromnych inwestycji. Będziemy się z tym borykać jeszcze ładnych parę lat i oby nam się to udało jak najszybciej zrobić. W świetle powyższego poprawka ma charakter typowo porządkujący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, którą przed chwilą odczytałem?

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Panie przewodniczący, jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Wobec tego poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

16 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 2 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę uprzejmie, pani poseł Chmiel.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałabym złożyć kolejną poprawkę, tj.: w art. 4 należy wykreślić pkt 1.

Art. 4 projektu ustawy przewiduje, że wszystkie sprawy rozpoczęte przed wejściem w życie ustawy, które toczą się na podstawie obowiązującej ustawy muszą być dokończone zgodnie z przepisami nowej ustawy. Dlaczego wprowadzono taki zapis tego artykułu, skoro w większości ustaw widnieje przepis, że wszystkie sprawy rozpoczęte można dokończyć w myśl starej ustawy, co wydaje się dużo sprawiedliwsze? Jakich spraw rozpoczętych przed wejściem w życie nowelizacji ustawy dotyczy ten zapis? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę stronę rządową. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Proponowane rozwiązanie jest dopuszczalne legislacyjnie, a *ratio legis* jest takie, że dopuszczamy korzystniejsze przepisy. Jeżeli trwa postępowanie, a wprowadzone przepisy są korzystniejsze, to dopuszczamy, aby sprawy niezakończone zostały zakończone według nowych przepisów.

Wyłączamy kilka przypadków, w których powinniśmy stosować przepisy dotychczasowe – art. 4 ust. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8. Do wymienionych przypadków stosujemy przepisy dotychczasowe.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 4? Przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Chmiel. Kto z państwa za przyjęciem poprawki zgłoszonej do art. 4? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

3 głosy za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Wniosek mniejszości proszę.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dobrze. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę uwag, wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

Biuro Legislacyjne, dzyń, dzyń – pobudka panowie. Mam nadzieję, że to zauważyliście. Proszę państwa, panie przewodniczący, w art. 6 ust. 2., podobnie jak w zmianie 36 i 40, należy dodać „na wniosek w formie pisemnej”.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak, tak. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jeżeli jest potrzebne to dookreślenie, to oczywiście zostanie wpisane. W którym dokładnie miejscu chce pan wpisać to sformułowanie?

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

W art. 6 ust. 2 po wyrazach „ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1, na wniosek” należy dodać „w formie pisemnej”. Wówczas zostanie zachowana konsekwencja.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jest to przepis przejściowy, ale można to uwzględnić.

**Pełnomocnik PFRN Leszek Hardek:**

W innym przypadku powstanie pytanie: Na jaki wniosek? Mailowy, telefoniczny, na ucho, sms-em? Skoro w tamtych zmianach wprowadziliśmy takie sformułowanie, bądźmy konsekwentni.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę przeszkód, żeby wpisać tak, jak pan sobie życzy. Będzie zapis „w formie pisemnej”. Wszystko jest jasne. Czy do zapisu art. 6 są inne uwagi? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy art. 6 z poprawką zgłoszoną przez stronę społeczną, zaakceptowaną przez Biuro Legislacyjne, a przejętą przez posłów.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Proszę uprzejmie.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Naszym zdaniem należy wykreślić art. 8, bo ten artykuł powoduje odwołanie całej Komisji Kwalifikacyjnej i Komisji Odpowiedzialności Zawodowej Rzeczoznawców i powołanie swojej w drodze zarządzenia w przeciągu 6 miesięcy. Dlaczego strona rządowa nie chce zmienić składu komisji zgodnie z obowiązującymi przepisami? Przecież wystarczy zarządzenie, aby odwołać komisję.

Argumenty, które padały na posiedzeniu podkomisji, gdzie tłumaczono, że jak ktoś zachoruje, to nie można zastąpić członka komisji innym są nieprawdziwe. Poprzednie artykuły, od art. 47 wzwyż dopuszczają taką możliwość. Jeżeli chcecie odwołać komisję, można to zrobić zarządzeniem. Przypomina mi to chęć szybkiego wymiecenia obecnego składu Komisji Kwalifikacyjnej i Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, żeby zastąpić go nowym – swoim składem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę uprzejmie.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

Rozmawialiśmy już na ten temat na podkomisji, ale powtórzę jeszcze raz. Skoro zmieniliśmy art. 194, w myśl którego minister powołuje – odwołuje skład w drodze zarządzenia, to konsekwencją tego jest zmiana art. 8, z tym że przypominam, iż nadal minister może powołać członków komisji spośród osób wskazanych przez organizacje zawodowe rzeczoznawców. Zatem to nie jest tak, że minister weźmie sobie z kapelusza członków komisji. Członków muszą podać organizacje rzeczoznawców.

Kolejek i zbyt wielu chętnych do pracy w tych komisjach nie ma. Poszczególne osoby rezygnują i przestają działać. Minister nie może odwołać poszczególnych członków. Musi odwołać całą komisję, a to jest nieracjonalne. Wprowadzamy przepis, który pozwala racjonalnie gospodarować zasobem osobowym w poszczególnych komisjach – tylko i wyłącznie dlatego.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Można ad vocem?

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale poprzednie przepisy dopuszczały możliwość wymiany w sytuacji, o której pan mówił i wcale nie trzeba tego przepisu. Proponowany artykuł sprawia wrażenie jakbyście chcieli przeprowadzić kosmetykę całej ustawy tylko po to, żeby przykryć art. 8. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MIiB Kazimierz Smoliński:**

W drodze polemiki. Pani poseł, dotychczasowy art. 194 jednoznacznie stwierdza, że minister, w drodze zarządzenia, może odwołać Komisję Odpowiedzialności Zawodowej. Nie członków komisji, tylko komisję. Mówiłem to na podkomisji, powtarzam jeszcze raz, że nie jest to żadna chęć dokonywania zmian, tylko konieczność wynikająca z praktyki. Powinno to być docenione.

Rzeczoznawcy nie obawiają się tej zmiany, bo rzeczywiście jest problem z funkcjonowaniem komisji. Natomiast każdy nowy członek komisji musi być powołany spośród osób wskazanych przez organizacje i minister nie jest w stanie wziąć żadnych innych członków.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Widzę, że pani poseł jest usatysfakcjonowana odpowiedzią pana ministra. Poddam pod głosowanie poprawkę pani poseł polegającą na skreśleniu art. 8. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Chmiel? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

4 głosy za, 15 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak jest. Oddaję całość poprawek do sekretariatu Komisji. Proszę państwa, w imieniu posłów zgłaszam dodanie art. 8a po art. 8. Art. 8a jest konsekwencją przyjętej poprawki dotyczącej art. 2. Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jedna uwaga językowa. W trzeciej linijce proponujemy dopisać „od dnia 1 stycznia 2017 r.". Powtórzę to, co przy poprzedniej poprawce, a mianowicie, że ta poprawka ma charakter retroaktywny – dotyczy sytuacji sprzed wejścia w życie ustawy. Miejcie państwo na uwadze, że poprawka jest wątpliwa konstytucyjnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo, ale słyszeliśmy już zdanie głównego geodety kraju. Myślę, że pani minister podtrzymuje swoją opinię.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki polegającej na dodaniu art. 8a? Nie widzę. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Zatem przyjmujemy poprawkę – art. 8a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Proszę uprzejmie, czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Przyjęliśmy art. 9.

Pozostaje nam pochylić się na całym projektem ustawy. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu projektu ustawy z druku 1560? Nie było wniosku przeciwnego. Wobec tego uznajemy, że przyjęliśmy projekt jednogłośnie.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Nie, bo nie było pytania o głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Jeżeli pani poseł sobie życzy, chętnie poddam pod głosowanie całość projektu.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Tak.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Zgodnie z regulaminem, przy glosie sprzeciwu, należy poddać projekt pod głosowanie.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak to rozumiem. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z druku 1560? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

16 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy z druku 1560. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani poseł Milczanowska. Czy pani poseł się zgadza?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Pozostaje mi tylko podziękować państwu za pracę i zaprosić na następne posiedzenie Komisji, które odbędzie się dzisiaj o godz. 18.00.

Panie ministrze, bardzo dziękuję. Dziękuję zespołowi za wspólną pracę oraz dziękuję pani minister. Do zobaczenia za godzinę.